

The logo for the Swiss Software Festival features the text "swiss software festival" in a white, rounded, sans-serif font with a black outline. The text is centered over a dark blue background. Behind the text is a colorful, stylized sunburst or flower-like graphic composed of many overlapping, elongated petals in shades of red, orange, yellow, and pink.

swiss software festival

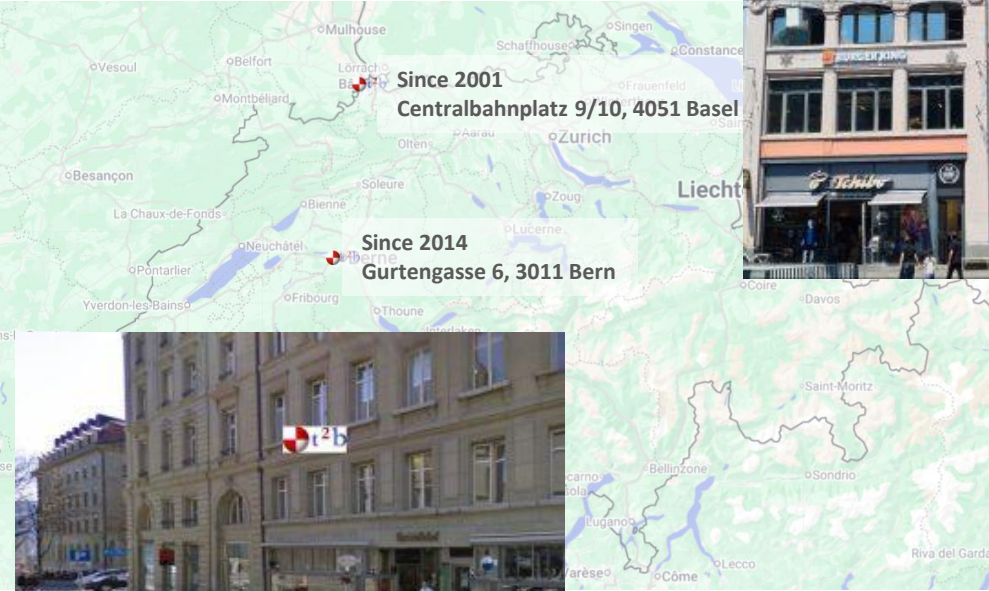
Sovereign AI

Would It Not Be Crazy If We Could?

Automating the Highly Sensitive Asylum Process on a 100% Swiss AI Stack

Patrick Toenz, CEO t2b

t2b was founded 2001 in Basel by Patrick Toenz



Pharma, Chemistry, MedTech



Insurance



Bern



Government



Others



t2b competency areas and methods

1. ENTERPRISE INTEGRATION (SOA/ESB/API....)



Integration Competence Centers
Data Distribution & sync.
Secure Data Access
A2A, B2B, B2C, G2G, G2B, G2C

THE Swiss Integration experts

Since 2001

2. EIM – ENTERPRISE INFORMATION MGMT



Data & Metadata Modelling,
Master & Reference Data Mgmt,
Data Governance.
BI, Semantics & Knowledge
Management, Enterprise Search

Since 2001

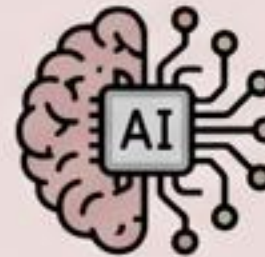
3. EAM – ENTERPRISE ARCHITECTURE MGMT



Planning & Management of
Organisation, Processes, and IT.
EAM Tools, specialized
architectures

Since 2003

4. AI-DRIVEN SOLUTIONS



The AI Knowledge Platform

AI Consulting and solution based
on KM, EA & Integration
Knowledge Management and
Applications, AI/MLOps

Since 2023

the 4 Pillars of Sovereign AI



Infrastructure Sovereignty



Keeping physical data centers, networks, and graphics processing units (GPUs) located locally and under domestic organizational control.



Data Sovereignty



Ensuring that training data, customer queries, and AI outputs remain within the local legal jurisdiction, fully complying with local privacy laws like GDPR.



Model Sovereignty



Owning or maintaining complete control over the actual AI model weights, code, and training algorithms, often leveraging open-source foundations.



Operational & Technical Sovereignty



Having a localized workforce to operate the systems and maintaining a transparent "AI Bill of Materials" to audit exactly what software components make up the AI stack.

Analyse AI Use for eGovernment 6/24 and Asyl 12/25

24.3582 POSTULAT

Effizienzsteigerung von Verwaltungsprozessen durch Prozessautomatisierung und künstliche Intelligenz

Eingereicht von:



SILBERSCHMIDT ANDRI

FDP-Liberale Fraktion
FDP.Die Liberalen

Einreichungsdatum:

12.06.2024

Eingereicht im:

Nationalrat

Stand der Beratungen:

Überwiesen an den Bundesrat

Politischer Auftrag

- Das Parlament (Postulat Silberschmidt) fordert, KI gezielt zur Effizienzsteigerung in der Verwaltung einzusetzen.
- Der Bundesrat wird beauftragt zu prüfen und zu berichten, wie durch Prozessautomatisierung und den Einsatz von KI die Effizienz in der Verwaltung verbessert werden kann. Besondere Beachtung gilt datenschutzkonformen Systemen sowie der Verhinderung von Diskriminierung.
- Das DTI und der Bundesrat unterstützen diesen Kurs – KI soll Innovation, Automatisierung und Verwaltungsmodernisierung fördern – und wohl am Ende des Tages auch die Effizienz ([siehe KI-Strategie](#))
- Das EJPD trägt Verantwortung für die Bereitstellung entsprechender Basis-Dienste (siehe Auftrag GS, Aufbau KI-Services) welche den rechtliche, ethische und transparente Rahmenbedingungen entsprechen.

AI for eGovernment Processes?

Authorities today face many challenges:

- increasingly complex regulations,
- higher volumes of requests,
- cost pressure.

Even in a paperless, digitalized office the **manual processing** of all details of a case is the real bottleneck.



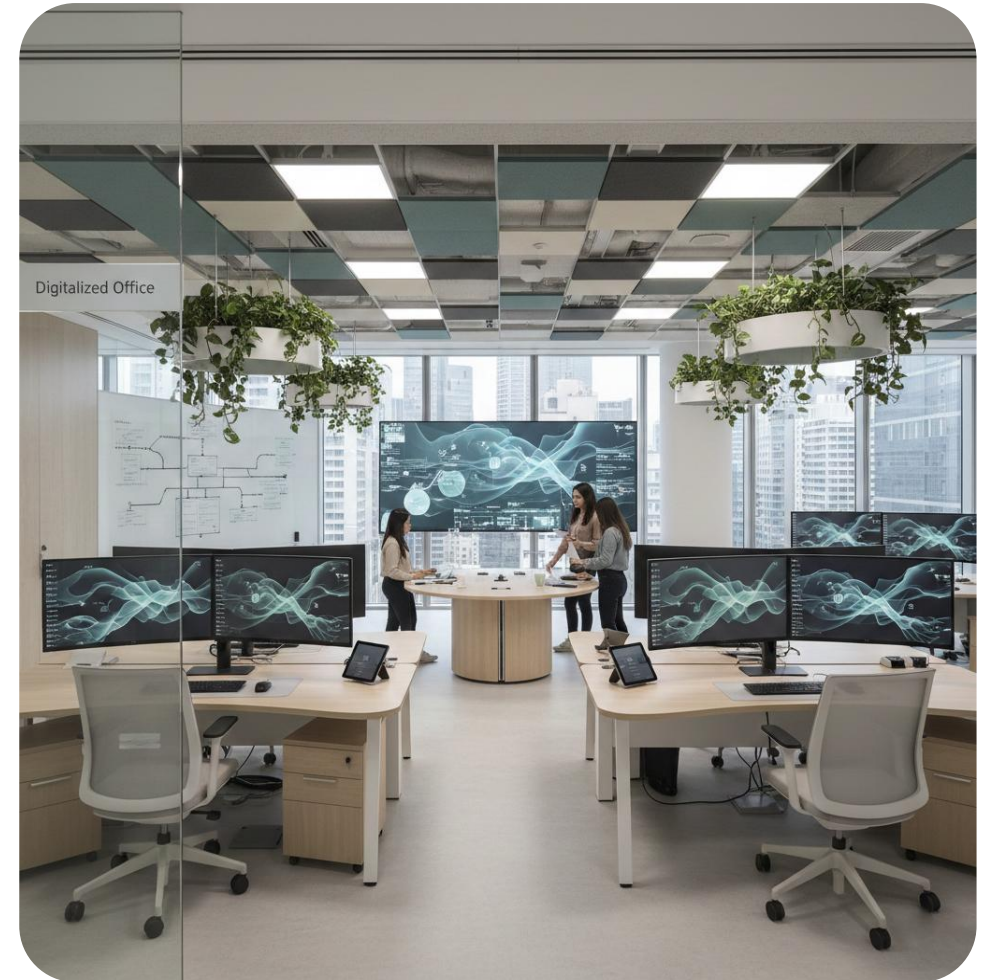
SLOW



EXPENSIVE



NOT SCALABLE



Demo Application: Asylum Application Process

How to increase efficiency with Swiss Sovereign AI ?

"To demonstrate the power of our platform, we have developed a comprehensive demo solution for the asylum process.

*Note: This is a demo application based on publicly available information and was developed **independently** from the State Secretariat for Migration (SEM) and the Federal Administrative Court (FAC)."*

Asylum-Process: Possible AI Support (AI as a Tool)

| Data Collection | Application Analysis | Comparison | Decision |
|---|---|--|--|
| <ul style="list-style-type: none">• Application data• Hearing protocols• Research results• Translate• Capture additional data | <ul style="list-style-type: none">• Read• Interpret• Categorize• Keyword/tag• Summarize | <ul style="list-style-type: none">• Search (with categories)• Read• Interpret• Assess comparability• Identify duplicates | <ul style="list-style-type: none">• Record facts• Record criteria• Facts/criteria matching• List comparable cases• Decision• Justify decision |
| Files / ZEMIS | MS Word | Sharept./Word/EXCEL | MS Word / ZEMIS |
| Transcribo (use) | Use local LLM | ??Can LLMs do this?? | ??Can LLMs do this?? |

Full Process Support (AI-Assistant)

Data Collection

- Application data
- Hearing protocols
- Research results
- **Translate**
- Capture additional data

Application Analysis

- Read
- Interpret
- Categorize
- Keyword/tag
- Summarize

Comparison

- Search (**with semantics, Solution 1**)
- Read
- Interpret
- Assess comparability
- Identify duplicates

Decision

- Record facts
- Record criteria
- Facts/criteria matching
- List comparable cases
- Decision
- Justify decision
- **Verify steps**

Use Thalabus – secure and local (Solution 2)

AI solution configuration with thalabus

Creating Sovereign AI-Solutions



Create Knowledge Structure



Inputs: Laws, regulations, guidelines & data



Classification: Model Ontology blueprint



Sovereign DB: Deploy Graph Database



Create Knowledge Database



Ingest & Classify: Map incoming data using the preconfigured ontology structure



External Integration: Extract metadata natively from external stores & systems



Configure the Process



Target Metrics: Precisely configure target results, guardrails & performance thresholds



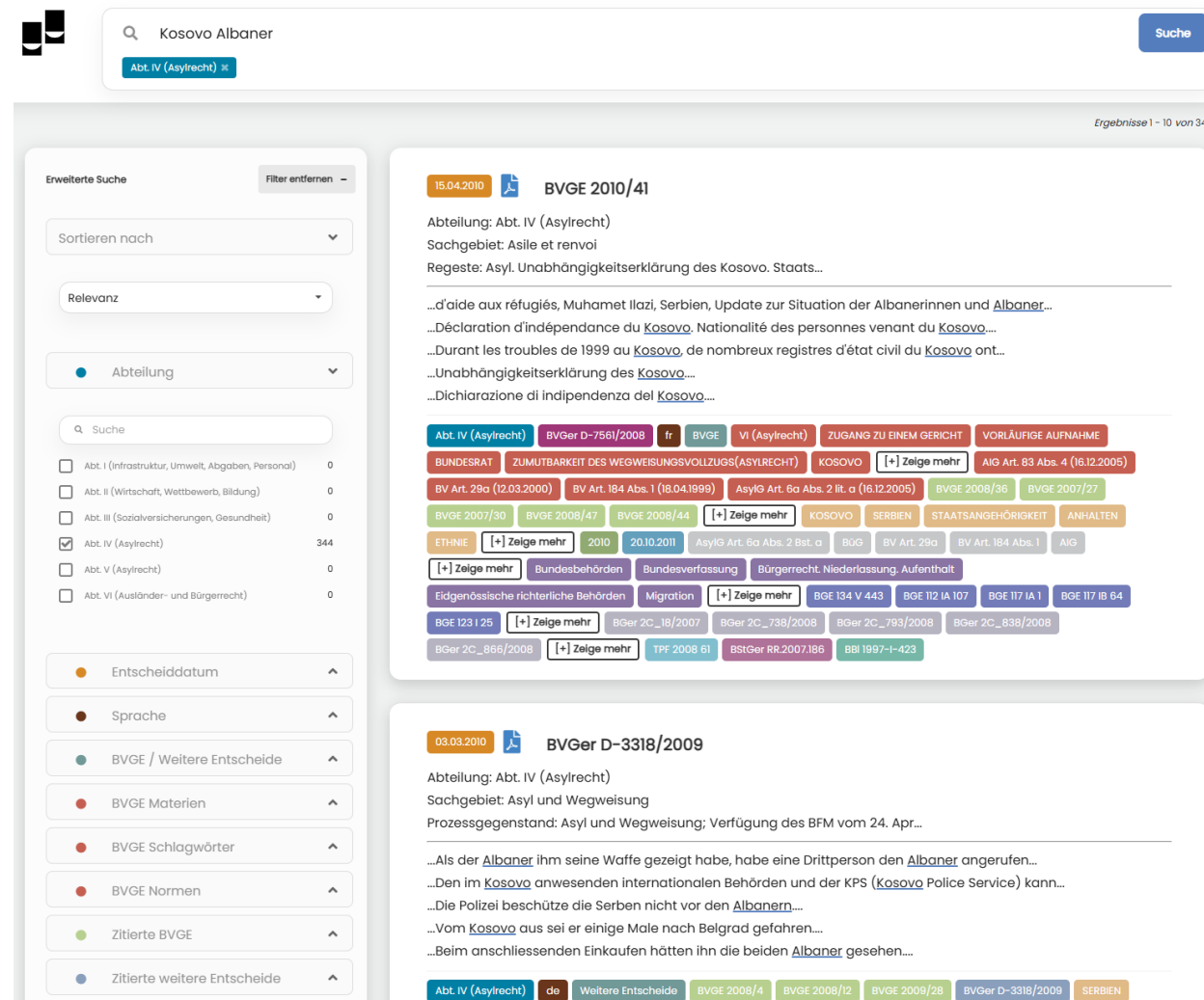
Active Orchestration: Define and wire optimized workflow execution steps

Asylum: Building Knowledge Structure + Database

Data source: **anonymized** asylum **rulings** from the Federal Administrative Court (bvger.weblaw.ch)

thalabus automatically builds **structured knowledge** from raw documents:

- Classification of asylum grounds.
- Medical and vulnerability categories.
- Categories of security risks.
-
- and many other categories that describe an asylum case.

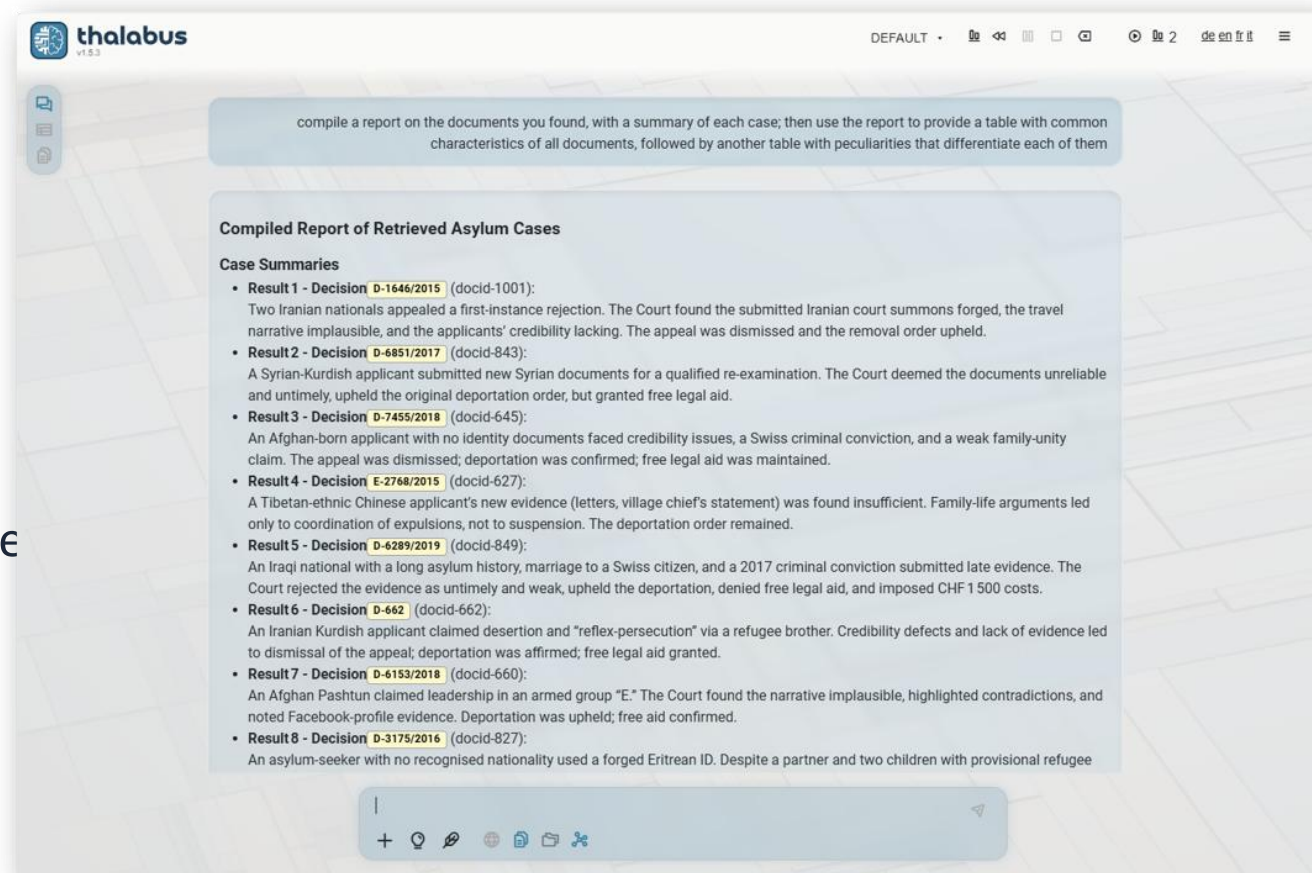


The screenshot displays the thalabus search interface. At the top, a search bar contains the query "Kosovo Albaner" and a filter for "Abt. IV (Asylrecht)". The search results are displayed in a list format, with the first result being "BVGE 2010/41" dated 15.04.2010. The interface includes a sidebar with filters for "Abteilung" (Asylrecht, 344 results) and various decision categories like "Entscheidungsdatum", "Sprache", and "BVGE / Weitere Entscheide". The main content area shows the text of the ruling, including references to the "Kosovo" situation and the "Albaner" case. The interface is highly interactive, with many buttons for "Zeige mehr" (Show more) and various filters.

Configure Solution 1: Semantic Search

Search by **meaning**, not just keywords,
across more than 54,000 decisions:

- **Cross-language queries.**
- **Summary** of matching precedent cases.
- **Similarity justification** with the current case
- Results in the **user's language.**
- **90% time savings**



The screenshot displays the thalabus v1.5.3 interface. At the top, there is a navigation bar with the thalabus logo and version number, and a menu icon. Below the navigation bar, there is a search bar and a list of icons. The main content area shows a "Compiled Report of Retrieved Asylum Cases" with a "Case Summaries" section. The report includes a list of results, each with a decision ID and a brief summary of the case. The interface is clean and professional, with a light blue and white color scheme.

compile a report on the documents you found, with a summary of each case; then use the report to provide a table with common characteristics of all documents, followed by another table with peculiarities that differentiate each of them

Compiled Report of Retrieved Asylum Cases

Case Summaries

- **Result 1 - Decision D-1646/2015** (docid-1001):
Two Iranian nationals appealed a first-instance rejection. The Court found the submitted Iranian court summons forged, the travel narrative implausible, and the applicants' credibility lacking. The appeal was dismissed and the removal order upheld.
- **Result 2 - Decision D-6851/2017** (docid-843):
A Syrian-Kurdish applicant submitted new Syrian documents for a qualified re-examination. The Court deemed the documents unreliable and untimely, upheld the original deportation order, but granted free legal aid.
- **Result 3 - Decision D-7455/2018** (docid-645):
An Afghan-born applicant with no identity documents faced credibility issues, a Swiss criminal conviction, and a weak family-unity claim. The appeal was dismissed; deportation was confirmed; free legal aid was maintained.
- **Result 4 - Decision E-2768/2015** (docid-627):
A Tibetan-ethnic Chinese applicant's new evidence (letters, village chief's statement) was found insufficient. Family-life arguments led only to coordination of expulsions, not to suspension. The deportation order remained.
- **Result 5 - Decision D-6289/2019** (docid-849):
An Iraqi national with a long asylum history, marriage to a Swiss citizen, and a 2017 criminal conviction submitted late evidence. The Court rejected the evidence as untimely and weak, upheld the deportation, denied free legal aid, and imposed CHF 1 500 costs.
- **Result 6 - Decision D-662** (docid-662):
An Iranian Kurdish applicant claimed desertion and "reflex-persecution" via a refugee brother. Credibility defects and lack of evidence led to dismissal of the appeal; deportation was affirmed; free legal aid granted.
- **Result 7 - Decision D-6153/2018** (docid-660):
An Afghan Pashtun claimed leadership in an armed group "E." The Court found the narrative implausible, highlighted contradictions, and noted Facebook-profile evidence. Deportation was upheld; free aid confirmed.
- **Result 8 - Decision D-3175/2016** (docid-827):
An asylum-seeker with no recognised nationality used a forged Eritrean ID. Despite a partner and two children with provisional refugee


Table 1 - Common Characteristics Across All Documents

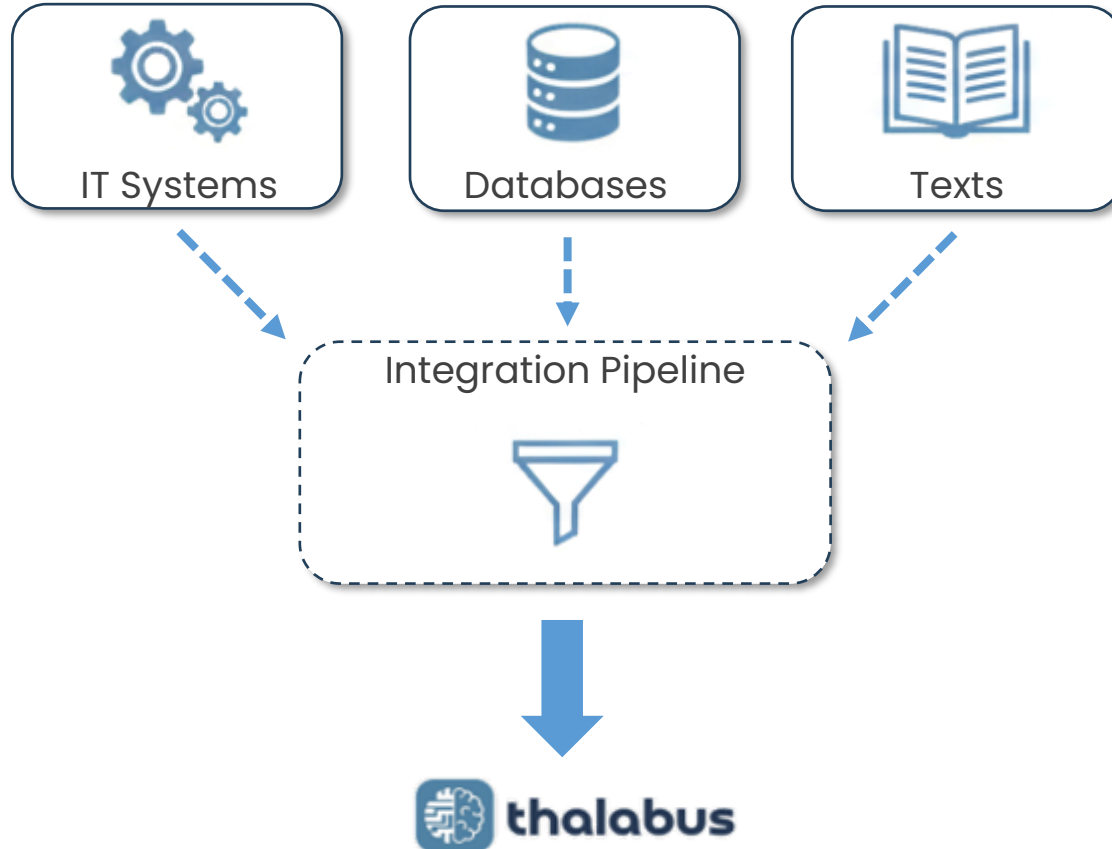
| Characteristic | Presence in All Cases |
|--|-----------------------|
| Jurisdiction (Swiss Federal Administrative Court - BVG) | ✓ |
| Respondent authority (Staatssekretariat für Migration - SEM) | ✓ |
| Legal framework (AsylG, VwVG, Art. 44 AsylG, Art. 8 ECHR, relevant AIG provisions) | ✓ |
| Procedural posture (appeal against a rejection and/or qualified re-examination request) | ✓ |
| Outcome type (dismissal of appeal, affirmation of removal order, often with free legal aid) | ✓ |
| Structured judgment format (header, parties, procedural history, factual/legal analysis, dispositive part) | ✓ |
| Assessment of credibility (central decisive factor) | ✓ |
| Reference to Art. 54 AsylG (subjective post-flight reasons) where applicable | ✓ |

Table 2 - Peculiarities Differentiating Each Document

| Document (ID) | Peculiar Features |
|--------------------------|---|
| docid-1001 (D-1646/2015) | <ul style="list-style-type: none"> Applicants' Iranian court summons declared forged by Swiss embassy. Implausible high-altitude foot crossing of Iran-Turkey border. Unentgeltliche Prozessführung granted despite dismissal. |
| docid-843 (D-6851/2017) | <ul style="list-style-type: none"> New Syrian documents (lawyer's letter, criminal-record excerpt) judged unreliable. Timing breach of Art. 111b (submitted >30 days after discovery). Free legal aid granted despite adverse outcome. |
| docid-645 (D-7455/2018) | <ul style="list-style-type: none"> No identity documents; contradictory personal data. Swiss criminal conviction for assault affecting credibility. Family-unity claim rejected as "not close". Applicant of Tibetan ethnicity claiming persecution for "socialisation in Tibet". |



Solution 2: Application Processing



2.6 Rechtlicher Rahmen und rechtsprechungsbezogener Kontext

Deep Reasoning Status: Complete

Notizblock mit wichtigsten Erkenntnissen und Schlussfolgerungen: [Ausblenden](#) [Bearbeiten](#)

Anwendbares Rechtsrahmenwerk (kurz)

Schweizer Asylrecht – Das Bundesgesetz über die Ausländerinnen und Ausländer (AsylG) regelt die materiellen Voraussetzungen für den Flüchtlingsschutz nach [Art. 3 AsylG](#), der eine begründete Furcht vor Verfolgung aus einem Schutzgrund voraussetzt. Das Gesetz enthält zudem das Nichtzurückweisungsverbot ([Art. 5 AsylG](#)) (sowie dessen subsidiärschützende Variante [Art. 5 Abs. 2 AsylG](#)) sowie die Zulässigkeitsregelung ([Art. 23a AsylG](#)). Glaubwürdigkeit und Staatschutzprüfung werden durch [Ann.; Korrekturen; Art. 7 LAai → Art. 7 Abs. 1–4 AsylG](#) (bzw. korrekterweise § 6 NAG) ist hier nicht direkt anwendbar; stattdessen gelten z. B. § 8 NAG für Glaubwürdigkeit, § 9 NAG für Staatschutzprüfung. (Hinweis: Die Originalangabe bezieht sich auf das alte Recht oder spezifische Kontexte.) geregelt.

(Korrekturhinweis: Die ursprüngliche Angabe zu Art. 7 LAai ist veraltet; im aktuellen Schweizer Recht sind relevante Bestimmungen in der Verordnung über die Admission, Betreuung und Rückführung von Flüchtlingen (NAVINAG) enthalten.)

(Anmerkung: Da das Schweizer Recht seit dem Inkrafttreten des revidierten Ausländergesetzes (AuG) und der neuen Verordnungen komplexer wurde, empfiehlt sich eine Überprüfung der genauen Artikel in den aktuellen Rechtsquellen wie dem AuG und NAVINAG.)

Schweizer Ausländerrecht – Das Ausländergesetz (AuG) regelt die Wegweisung. Der zentrale Grundsatz der Zumutbarkeit findet sich in [Art. 82 Abs. 4 AuG](#), der eine Wegweisung verbietet, wenn sie die Person einer realen Gefahr von Tod, schwerer Verschlechterung oder unmenschlicher Behandlung aussetzt. Die weiteren Zulässigkeits- und Durchführbarkeitskriterien sind in [Art. 82 Abs. 2 AuG](#) und [Art. 82 Abs. 1 AuG](#) geregelt. Verfahrensfairness wird durch das Verwaltungsverfahrensgesetz gewährleistet, insbesondere in [BV Art. 29](#).

Internationales Menschenrechtsrecht – Die Schweiz ist an die Genfer Flüchtlingskonvention von 1951 ([Art. 3](#)) (keine Abschiebung in Gefahr) sowie an die Europäische Menschenrechtskonvention, insbesondere [EMRK Art. 3](#), gebunden, die eine Abschiebung in einen Staat verbietet, in dem eine Person einer realen Gefahr von unmenschlicher oder erniedrigender Behandlung ausgesetzt wäre. Diese Instrumente stützen die innerstaatlichen Regelungen zur Nichtabschiebung und zur medizinisch begründeten Nichtabschiebbarkeit.

Rechtsprechungskontext

Verfolgung durch Privatpersonen und der Bezug zu geschützten Merkmalen – Die schweizerische Rechtsprechung geht davon aus, dass Gewalt durch private Personen nur dann Asylstatus begründen kann, wenn die Schädigung mit einem der fünf Konventionsgründe oder einer anerkannten besonderen sozialen Gruppe (PSG) in Verbindung steht. Dieses Prinzip wird in [JChRA 1998 Nr. 22](#) formuliert und in [JChRA 2006 Nr. 18](#) vertieft, wo das Bundesverwaltungsgericht einen PSG-Anspruch anerkennt, weil der Staat die Gruppe nicht schützen konnte. Umgekehrt wurden Entscheidungen wie [B-1734/05](#) abgelehnt, da sie sich allein auf eine persönliche Blütfede stützen und kein geschütztes Merkmal identifiziert wurde.

(Anmerkung: "B-1734/05" scheint ein Tippfehler zu sein; korrigiert als "B-1734/05", falls gewünscht.) (Hinweis: Der korrekte Fallbezug ist vermutlich – hier wurde „X“ als Platzhalter für den tatsächlichen Fallcode belassen.)

Test auf Unterlassen des Schutzes – Selbst wenn der Täter ein privater Akteur ist, kann ein Asylanspruch erfolgreich sein, wenn die Behörden nachweislich unfähig oder nicht bereit sind, wirksamen Schutz zu bieten. Der Test erfordert konkrete Beweise dafür, dass die herkömmliche Polizeihilfe unzureichend ist. In der vorliegenden Akte erkennen UNMIK und die kosovarische Polizei zwar eine laufende Mordermittlung an, lehnen persönlichen Schutz jedoch wiederholt ab und begründen dies damit, dass solche Maßnahmen nur für Politiker oder Richter vorbehalten seien ([E3, E1](#)).

Medizinische Unabschiebbarkeit – Das Bundesverwaltungsgericht hat wiederholt festgestellt, dass eine Abschiebung unzumutbar ist, wenn der Antragsteller an einer schweren, chronischen Erkrankung leidet, die eine kontinuierliche spezialisierte Behandlung erfordert, die im Herkunftsland nicht verfügbar ist. Grundlegende Urteile sind [JChRA 2002 Nr. 11](#) und [JChRA 2003 Nr. 24](#). Neuere Fälle zu terminaler Leberzirrhose und schweren psychischen Störungen (z. B. [D-6829/08](#), [D-7298](#)) betonen die Notwendigkeit aktueller Fachgutachten und den Nachweis fehlender vergleichbarer Behandlungsmöglichkeiten.

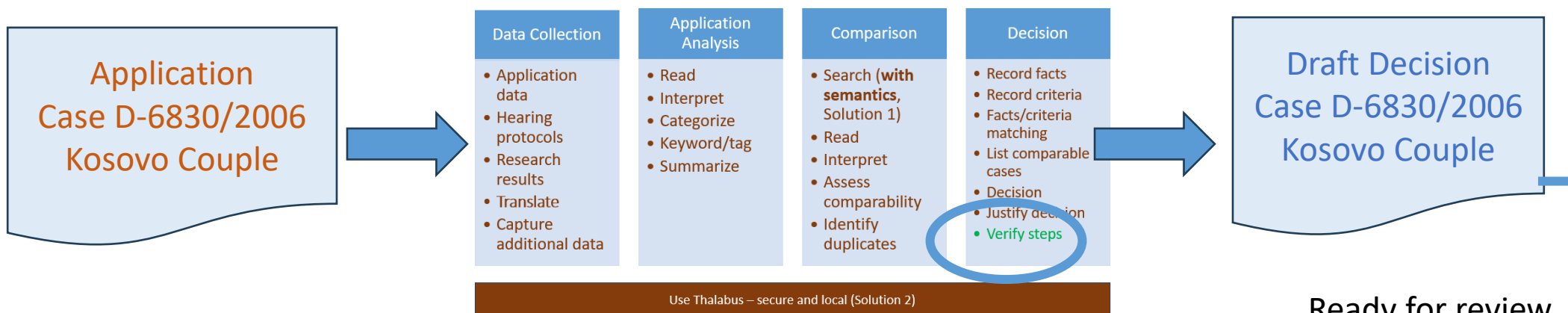
Die medizinische Situation der Antragsteller – terminale Leberzirrhose, schwere Mobilitätseinschränkung sowie chronische Depression beim Ehemann und schwere depressive Episode mit suicidalen Gedanken bei der Ehefrau – wird in ihrem Asylanspruch ([E3](#)) beschrieben und erfüllt die Schwellenanforderung an Ernsthaftigkeit, jedoch fehlt weiterhin eine fachärztliche Dokumentation.

Inlandfluchtanforderung – Gemäß [Art. 31 LAai](#) muss ein Antragsteller alle innerstaatlichen Umsiedlungsmöglichkeiten ausgeschöpft haben, es sei denn, eine solche Umsiedlung wäre unzumutbar. Die kosovarischen Behörden haben die innerstaatliche Umsiedlung als mögliche Sicherheitsmaßnahme vorgeschlagen ([E3](#)), doch die Antragsteller argumentieren, dass ihr hohes Alter, ihre Gebrechlichkeit und der fehlende finanzielle Spielraum eine Umsiedlung unpraktikabel machen. Die Schweizer Rechtsprechung (z. B. [JChRA 2007 Nr. 5](#)) gestattet eine flexible Beurteilung der Zumutbarkeit, insbesondere bei älteren oder medizinisch vulnerablen Personen.

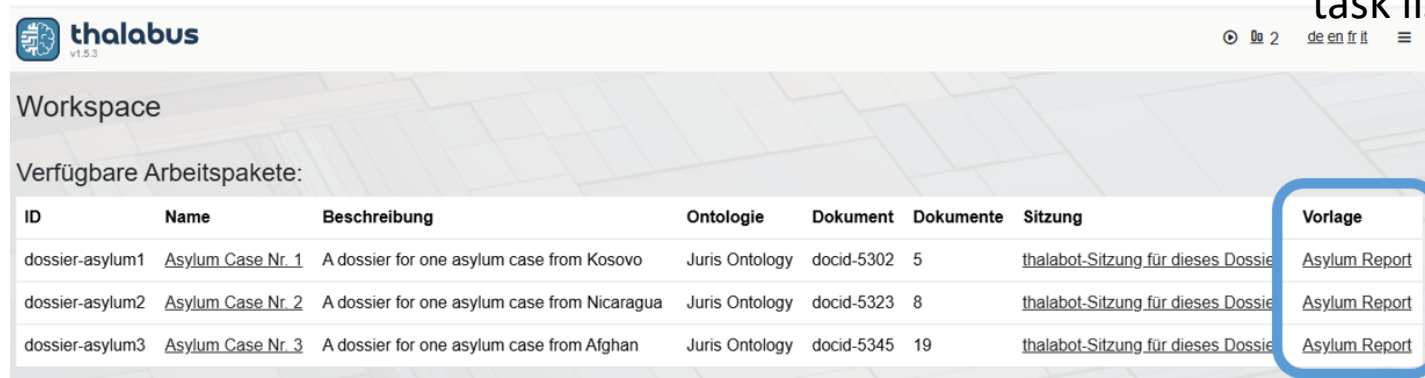
Wie der vorliegende Fall passt – Die tatsächliche Grundlage zeigt schwere, lebensbedrohliche Schäden (Mord am Sohn, Todesdrohungen, vorsätzlicher Fahrzeugangriff) ([E3, E2](#)), doch die Antragsteller selbst beschreiben den Beweggrund als private Vendetta statt als Diskriminierung aufgrund von Rasse, Religion, Nationalität oder politischer Meinung. Dies verortet den Anspruch klar im Bereich der Rechtsprechung zu privaten Akteuren. Ein erfolgreicher PSG-Vorwurf müsste nachweisen, dass „Opfer eines traditionellen albanischen Blütfedes“ eine gesellschaftlich erkennbare Gruppe darstellen – wie in [JChRA 2006 Nr. 13](#) vorgesehen. Fehlt eine solche Feststellung, scheidet der Zusammenhang mit geschützten Merkmalen und spiegelt das Ergebnis in [B-1234/2006](#).

Auf der Entfernungsebene lösen die schweren medizinischen Zustände der Antragsteller sowie das Fehlen vergleichbarer Behandlungen in Kosovo die medizinische Nichtabschiebbarkeit-Analyse nach [Art. 83 Abs. 4 AsylG](#) und [Art. 3 EMRK](#) aus. Die dokumentierte Verweigerung persönlichen Schutzes durch UNMIK/FOR ([E3](#)) sowie die offene, aber wirkungslose Polizeiermittlung ([E3](#)) stärken das Argument des Staatsversagens zum Schutz. Folglich ist zwar der Asylstatusanspruch angreifbar, doch die Abschiebehindernisse sind stark ausgeprägt – was den Fall in die etablierten rechtsprechenden Leitlinien zur medizinischen Nichtabschiebbarkeit und den Grenzen privater Verfolgung einordnet.

Application Processing – Draft prepared by AI Assistant



Ready for review & completion in task list



thalabus v1.5.3

Workspace

Verfügbare Arbeitspakete:

| ID | Name | Beschreibung | Ontologie | Dokument | Dokumente | Sitzung | Vorlage |
|-----------------|-----------------------------------|--|----------------|------------|-----------|---|-------------------------------|
| dossier-asylum1 | Asylum Case Nr. 1 | A dossier for one asylum case from Kosovo | Juris Ontology | docid-5302 | 5 | thalabot-Sitzung für dieses Dossier | Asylum Report |
| dossier-asylum2 | Asylum Case Nr. 2 | A dossier for one asylum case from Nicaragua | Juris Ontology | docid-5323 | 8 | thalabot-Sitzung für dieses Dossier | Asylum Report |
| dossier-asylum3 | Asylum Case Nr. 3 | A dossier for one asylum case from Afghan | Juris Ontology | docid-5345 | 19 | thalabot-Sitzung für dieses Dossier | Asylum Report |

Asylum Case Nr. 1

A dossier for one asylum case from Kosovo

Dossier



asylu....txt



asylu....txt



asylu....txt



asylu....txt

Dateien im Dossier



1. Decision

Complete



1.1 Input

Complete



1.2 Police DB

Complete



2. Analysis

Complete



2.1 Categorizat...

Complete



2.2 Detailed An...

Complete



2.3 User Input

Complete



2.4 Overview

Complete

Entscheidung

en de fr it

Deep Reasoning Status: Complete

Zusammenfassung mit wichtigsten Erkenntnissen und Schlussfolgerungen: [Ausblenden](#) [Edit](#)

Zusammenfassung

Die Antragsteller sind ein verheiratetes albanisches Paar, A. _____ (geb. 1948) und B. _____ (geb. 1949), Staatsbürger Serbiens (Kosovo). Sie beantragen Asyl in der Schweiz aufgrund eines persönlichen Blutfehdes, der zum Mord an ihrem Sohn führte, wiederholter Todesdrohungen und eines vorsätzlichen Fahrzeugangriffs. Der Fall befindet sich derzeit im Prüfungsstadium des erweiterten Verfahrens.

Wichtige Fakten

- Verfolgungsnarrativ:** Das Paar floh nach der Ermordung ihres Sohnes (Juni 2001) und erhielt fortlaufende anonyme Todesdrohungen sowie einen Fahrzeug-Rammpakt (August 2002), den sie einer privaten Rache zuordnen, die mit dem Ex-Ehemann der ehemaligen Ehefrau des Sohnes (#4, #2) verbunden ist.
- Polizeiakten:** Antragsteller:in A hat zwei unbezahlte Geldstrafen (CHF 500, CHF 80) und eine aktuelle dreimonatige Gefängnisstrafe wegen Ladendiebstahls; Antragsteller:in B hat keine strafrechtliche Vorgeschichte (Polizei-Datenbankteilung 1.2).
- Bewertung der Glaubwürdigkeit:** Die Erzählung ist konsistent in der Asylantragstellung, im Interviewprotokoll und im OSAR-Bericht, doch die Interviewerin:r notierte den Grund als „keine Verfolgung im rechtlichen Sinne“ (#2), während die Strafen/Sitzung möglicherweise die Glaubwürdigkeit beeinträchtigen.
- Medizinische/Vulnerabilitätsfaktoren:** Antragsteller:in A leidet unter terminaler Leberzirrhose, schwerer Mobilitätseinschränkung und chronischer Depression; Antragsteller:in B hat Bluthochdruck, eine fortgeschrittene rheumatische Erkrankung, Adipositas sowie eine schwere depressive Störung mit suizidalen Gedanken. Kontinuierliche spezialisierte Betreuung steht in Kosovo nicht zur Verfügung (#4).
- Familien-/Integrationsfaktoren:** Beide sind hochaltrig, verfügen über keine finanziellen Mittel mehr und verkauften ihr Land vor ihrer Abreise; sie haben zudem Verwandte in der Schweiz wohnhaft (Asylantrag #4).

Rechtsstellung

- Asylberechtigung:** Die behauptete Bedrohung gilt als schwerwiegend (Gefahr des Todes, schwerer Verletzung, psychischer Traumatisierung) (Art. 3 LAsi). Allerdings ist die Verfolgung allein auf einen privaten Blutfehdekonflikt zurückzuführen; kein geschützter Grund (Rasse, Religion, Nationalität, politische Meinung oder anerkannte besondere soziale Gruppe) ist festgestellt worden und das Argument der „besonderen sozialen Gruppe“ wird derzeit nicht gestützt. Folglich erfüllt die Verbindung unter Art. 3 LAsi nicht die Anforderungen.
- Durchsetzbarkeit der Abschiebung:** Eine Abschiebung würde die Antragsteller einer hohen Wahrscheinlichkeit von Tod (tödliche Krankheit) und unmenschlicher Behandlung (Fehlen kontinuierlicher medizinischer Versorgung) aussetzen und damit Art. 3 EMPK sowie Art. 83 Abs. 4 LEt verletzen. Sie sind medizinisch für den Transport ungeeignet, verfügen über keine gültigen

4.1 Prüfung der Asylzulässigkeit

en **de** fr it

Deep Reasoning Status: **Complete**

Notizblock mit wichtigsten Erkenntnissen und Schlussfolgerungen: [Ausblenden](#) [Edit](#)

ABSCHNITT 1 – Art der Schädigung – Qualifikation als Verfolgung

| Element | Beweise | Anwendbare Gesetze | Bewertung |
|---------------------------------------|--|------------------------------|--|
| Beschreibung des angeblichen Schadens | Mord an Sohn G. (Juni 2001) (#4); wiederholte anonyme Todesdrohungen per Anruf & Textnachrichten (2001–2003) (#4); vorsätzlicher Zusammenstoß mit Fahrzeug gegen Herrn A. (4. Aug. 2002) (#4); nächtliche Einschüchterungsbesuche (#4) | Art. 3 LAAsi | JA – die Antragsteller haben schwere, lebensbedrohende Handlungen und anhaltende Einschüchterungen erlitten. |
| Schwere des Schadens | Körperliche Verletzung (Fahrzeugangriff, Bewegungsbehinderung), psychisches Trauma (chronische Depression, Suizidgedanken), anhaltende Lebensgefahr (#4) | Art. 3 LAAsi | JA – der Schaden erreicht die „erhebliche Schädigung“-Schwelle (Gefahr von Tod, schweren Verletzungen und schwerer psychischer Belastung). |

Feststellung: JA – der angebliche Schaden qualifiziert als verfolgungähnliche schwere Schädigung.

ABSCHNITT 2 – Motiv- und Nexus-Analyse – Verbindung mit geschütztem Grund

| Element | Beweise | Anwendbare Gesetze | Bewertung |
|--------------------------------|---|------------------------------|--|
| Bewerber*inneneigene Erklärung | „Wir haben Angst, weil ein privater Blutrachekonflikt [...] der Mann, der Rache will, ist der Ex-Ehemann unserer Sohnes zweiten Ehefrau“ (Interview #2). Die Bewerber geben explizit an, dass die Motivation eine Familienfehde ist – nicht Ethnizität, Religion oder Politik (#2). | Art. 3 LAAsi | Motiv ist persönliche/familiäre Rache – kein geschütztes Merkmal. |
| Tätermotiv | Bedrohungen, Angriffe und Mord sind mit der persönlichen Rache wegen der Heirat des Sohnes verbunden (Interview #2, Asylantrag #4). Keine Hinweise auf ethnische, religiöse, nationale oder politische Hassmotive (#4). | Art. 3 LAAsi | Täter handeln aus privater Rache, nicht aus einem geschützten Grund. |

Fazit zu Nexus: NEIN – der Schaden ist nicht mit einem geschützten Grund (Rasse, Religion, Nationalität, politische Meinung oder eine rechtlich anerkannte besondere soziale Gruppe) verknüpft. Die Nexus-Anforderung nach Art. 3 LAAsi ist daher nicht erfüllt.

ABSCHNITT 3 – Zurechnung und Staatsschutz

| Element | Beweise | Anwendbare Gesetze | Bewertung |
|--------------------------|---|------------------------------|---------------------------------|
| Zuschreibung von Schaden | Schaden wird durch private Einzelpersonen verursacht, die in einen Blutfehde verwickelt sind (Interview #2, Asylantrag #4). Keine staatlichen Akteure werden als Täter genannt. | Art. 3 LAAsi | Zuschreibung: private Personen. |

Analysis of Similar Cases

Entscheidung

en **de** fr it

Deep Reasoning Status: **Complete**

Zusammenfassung mit wichtigsten Erkenntnissen und Schlussfolgerungen: [Ausblenden](#) [Edit](#)

Zusammenfassung

Die Antragsteller sind ein verheiratetes albanisches Paar, A. _____ (geb. 1948) und B. _____ (geb. 1949), Staatsbürger Serbiens (Kosovo). Sie beantragen Asyl in der Schweiz aufgrund eines persönlichen Blutfehdes, der zum Mord an ihrem Sohn führte, wiederholter Todesdrohungen und eines vorsätzlichen Fahrzeugangriffs. Der Fall befindet sich derzeit im Prüfungsstadium des erweiterten Verfahrens.

Wichtige Fakten

- **Verfolgungsnarrativ:** Das Paar floh nach der Ermordung ihres Sohnes (Juni 2001) und erhielt fortlaufende anonyme Todesdrohungen sowie einen Fahrzeug-Rampakt (August 2002), den sie einer privaten Rache zuordnen, die mit dem Ex-Ehemann der ehemaligen Ehefrau des Sohnes (#4, #2) verbunden ist.
- **Polizeiakten:** Antragsteller:in A hat zwei unbezante Geldstrafen (CH-1-300, CH-1-60) und eine aktuelle dreimonatige Gefängnisstrafe wegen Ladendiebstahls; Antragsteller:in B hat keine strafrechtliche Vorgeschichte (Polizei-Datenbankteilung 1.2).
- **Bewertung der Glaubwürdigkeit:** Die Erzählung ist konsistent in der Asylantragstellung, im Interviewprotokoll und im OSAR-Bericht, doch die Interviewerin:r notierte den Grund als „keine Verfolgung im rechtlichen Sinne“ (#2), während die Strafen/Sitzung möglicherweise die Glaubwürdigkeit beeinträchtigen.
- **Medizinische/Vulnerabilitätsfaktoren:** Antragsteller:in A leidet unter terminaler Leberzirrhose, schwerer Mobilitätseinschränkung und chronischer Depression; Antragsteller:in B hat Bluthochdruck, eine fortgeschrittene rheumatische Erkrankung, Adipositas sowie eine schwere depressive Störung mit suizidalen Gedanken. Kontinuierliche spezialisierte Betreuung steht in Kosovo nicht zur Verfügung (#4).
- **Familien-/Integrationsfaktoren:** Beide sind hochaltrig, verfügen über keine finanziellen Mittel mehr und verkauften ihr Land vor ihrer Abreise; sie haben zudem Verwandte in der Schweiz wohnhaft (Asylantrag #4).

3.5 Analyse ähnlicher Fälle nach Ethnizität, Clan oder sozialer Gruppe

en **de** fr it

Deep Reasoning Status: **Complete** (cycle 2 out of max 2)

Notzblock mit wichtigsten Erkenntnissen und Schlussfolgerungen: [Ausblenden](#) [Edit](#)

Zusammenfassung ähnlicher Fälle nach Ethnizität, Clan oder sozialer Gruppe

| Ethnische / Stammes- / Sozialgruppen | Anzahl der gefundenen Fälle | Wurde die Gruppenzugehörigkeit als ein wesentlicher Risikofaktor behandelt? |
|--|--|--|
| Albanisch (inklusive Ashkali-Albanische Bewerber:innen) | 2 Fälle (D-7302/2006 – albanische Familie; docid-3789 – Ashkali-Ehepaar) | Nein. Die Gerichte prüften den albanischen Hintergrund der Antragsteller, kamen aber zu dem Schluss, dass die angeblichen Schäden (persönliche Rache, isolierte Angriffe) nicht ethnisch motiviert waren. Daher erfüllte Ethnizität nicht die Voraussetzung des geschützten Merkmals. |
| Gorani (albanischsprachige Minderheit in Kosovo) | 1 Fall (E-5273/2011) | Nein. Der Anspruch auf Verfolgung wegen goranischer Identität wurde abgelehnt, das Gericht stellte fest, dass die vom Staat bereitgestellten Polizeischutzmaßnahmen und öffentlichen Dienstleistungen ausreichend waren, sodass die Ethnizität für die Risikobewertung irrelevant war. |

Konsistente rechtliche Muster / Ausschlüsse

1. **Verbindungsnachweis zu geschützter Gruppe erforderlich** – Allein Ethnizität oder Stammeszugehörigkeit reichen nicht aus; die Bedrohung muss nachweislich mit einem geschützten Merkmal (Rasse, Religion, Nationalität, politische Meinung oder eine bestimmte soziale Gruppe) verknüpft sein.
2. **Staatsschutz-Test entscheidend** – Wenn Behörden gewöhnlichen Polizeischutz anbieten können (auch ohne besondere Maßnahmen wie Personenschützer), halten Gerichte den Staatsschutz für „ausreichend“ und lehnen den Antrag ab.
3. **Innenlandsflug als angemessen bewertet** – Die Verfügbarkeit einer Umsiedlung innerhalb des Kosovo, selbst für ältere oder medizinisch anfällige Antragsteller:innen, wird häufig als eine angemessene Alternative angesehen, was die Asylbehauptung untergräbt.
4. **Private Fehde als nicht-ethnisch behandelt** – Drohungen aufgrund persönlicher Blutfehden oder Familienstreitigkeiten werden als Gewalt durch private Akteure klassifiziert und nicht als Verfolgung aufgrund von Ethnizität oder einer geschützten sozialen Gruppe.

Explizite Aussage

Kein Fall wurde gefunden, in dem die albanische Ethnizität, die Zugehörigkeit zum Gorani-Clan oder die Mitgliedschaft in einer verwandten sozialen Gruppe für sich allein als ausreichend erachtet wurde, um ein Verfolgungsrisiko zu begründen, das den Kriterien für den Flüchtlingsstatus nach Art. 3 LAsi entspricht. Alle gefundenen Entscheidungen lehnten den Antrag entweder ab, weil die Verfolgung nicht ethnisch motiviert war oder weil der Staat als in der Lage angesehen wurde, wirksamen Schutz zu bieten.

Result: Decision Draft

Fully substantiated decision proposals:

- Summary of the application and the facts
- Citation of relevant laws
- Logical reasoning and conclusion on applicability to the case
- Comparability with precedent cases.
- List other arguments relevant to the case
- **Human-in-the-Loop:** The expert verifies correctness, can make corrections and/or request further activities.

Beurteilung der Falltauglichkeit

Der Asylantrag ist schwach, da kein Bezug zu einem geschützten Grund besteht, obwohl glaubhafte Hinweise auf schwere Schäden vorliegen. Die Abschiebungshindernisse sind stark ausgeprägt und beruhen auf schwerwiegender medizinischer Verwundbarkeit sowie der Unmöglichkeit, eine sichere Rückkehr zu gewährleisten. Insgesamt ist der Fall **mittelmäßig**: Asyl unwahrscheinlich, aber Abschiebung aus humanitären und menschenrechtlichen Gründen untersagt.

Entscheidungsvorschlag

Asylantrag: ABGELEHNT – Kein Bezug zu einem geschützten Grund; die Verfolgung ist privat und persönlich.

Ausschaffung: NICHT BESTELLEN – Die Ausschaffung ist aus medizinischen und menschenrechtlichen Gründen untersagt.

Durchführung der Ausschaffung:

- **Rechtmäßigkeit:** UNZULÄSSIG – würde gegen [Art. 3 EMRK](#) verstoßen.
- **Zumutbarkeit:** UNERFORDERLICH – schwere gesundheitliche Bedingungen machen die Ausschaffung unzumutbar.
- **Durchführbarkeit:** UNMÖGLICH – Fehlen von Reisedokumenten und sicherer Transportmöglichkeiten.
- **Fazit:** KANN NICHT DURCHGEFÜHRT WERDEN.

Endgültige Entscheidung: Asylantrag ablehnen; Abschiebung nicht anordnen; vorläufige/humanitäre Aufnahme aus medizinischen Gründen gewähren.


Estimated Process Benefits:



Search: 4 hrs → **20 min.**

Decision: 5 days. → **0.5 days.**

Swiss Sovereign AI – run it where you want



Local Installation
On-Premise Infrastructure

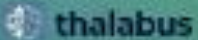

- Run Thalabus with a local LLM (Mistral, Qwen, etc.).
- Completely within your secure, air-gapped network.
- For maximum control and security.

Cloud Hosting
AWS, Azure, or Swiss Cloud

- Deployed on protected cloud instances.
- Protected LLMs (Azure OpenAI, AWS Bedrock).
- Private Swiss regions.

Public & Hybrid
Universal Deployment

- Installed anywhere with connections to public LLMs.
- For high-efficiency processing.
- Data sensitivity is lower.



thalabus - the 4 Pillars of Sovereign AI



Infrastructure Sovereignty



Keeping physical data centers, networks, and graphics processing units (GPUs) located locally and under domestic organizational control.



Data Sovereignty



Ensuring that training data, customer queries, and AI outputs remain within the local legal jurisdiction, fully complying with local privacy laws like GDPR.



Model Sovereignty



Owning or maintaining complete control over the actual AI model weights, code, and training algorithms, often leveraging open-source foundations.



Operational & Technical Sovereignty



Having a localized workforce to operate the systems and maintaining a transparent "AI Bill of Materials" to audit exactly what software components make up the AI stack.



Demo Infrastructure



❖ Infrastructure

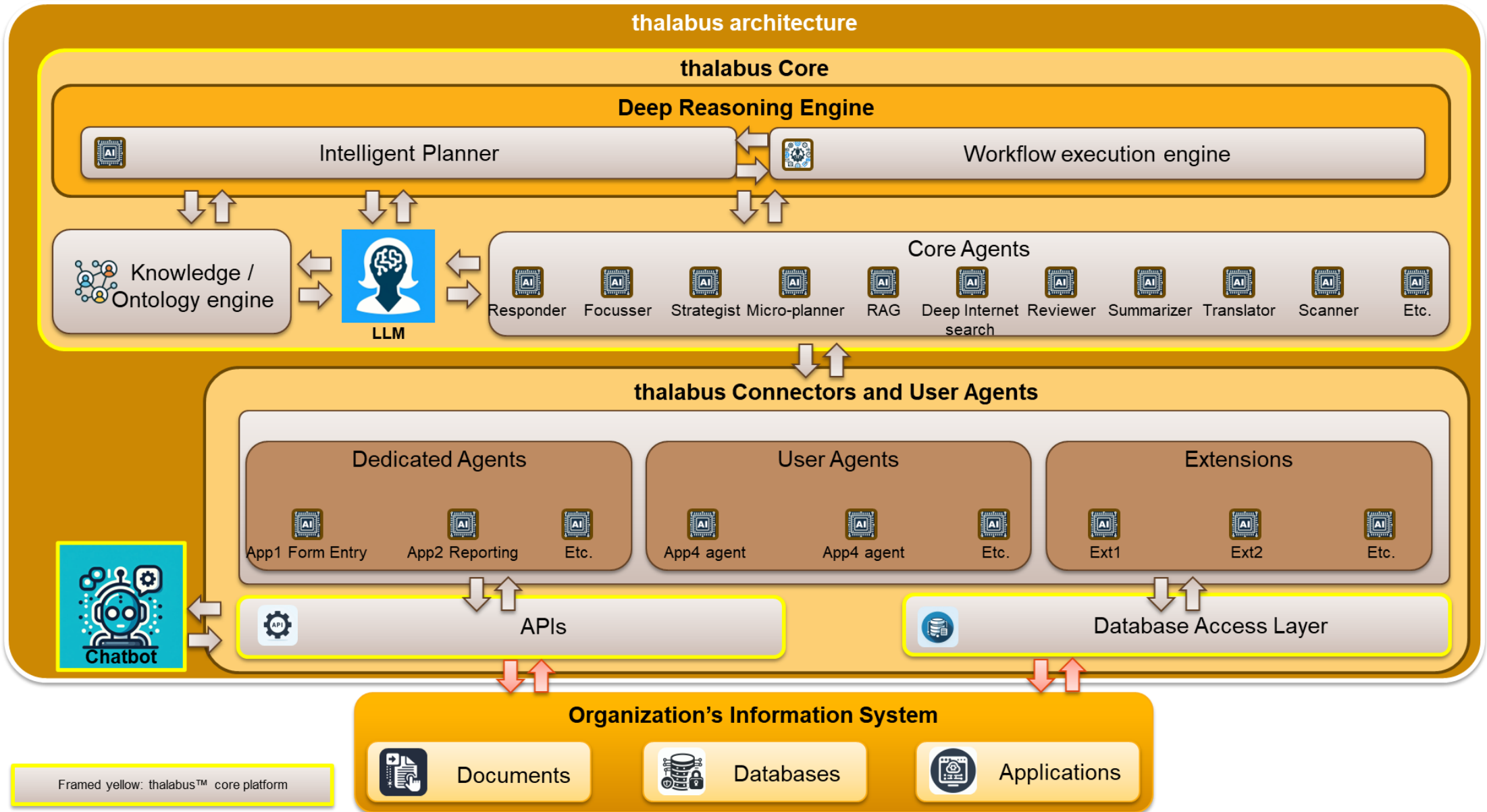
- **thalabus: Standard Laptop, 64GB**
- **Small LLMs: 1-2 NVIDIA DGX Spark 128GB**

❖ LLMs Used:

- Reasoning (EN): OpenAI gpt-oss-120b
- Queries: gpt-oss-20b
- Translation(DE/FR/etc): Ministral-3-14B
- Embeddings: qwen3-embedding-4B
- Reranker: bge-reranker-v2

❖ Network: local

❖ Performance bottleneck: LLM-Hardware at data ingestion





Questions?

Contact us for a live demo.

luca.strozzi@t2b.ch patrick.toenz@t2b.ch | www.t2b.ch